



มาตรการด้านสิ่งแวดล้อม: อุปสรรค หรือ โอกาส

รศ. ดร. ชยันต์ ตันติวัสดาการ

ผู้อำนวยการศูนย์วิจัยนโยบายด้านเศรษฐกิจสีเขียว

คณะเศรษฐศาสตร์ มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์

เค้าโครงการนำเสนอ



- ทิศทาง เทคโนโลยี สิ่งแวดล้อม เศรษฐกิจของโลก
- ปัญหาจากการปรับตัวไม่ทันต่อแนวโน้มของโลก
- ตัวอย่างการปรับตัวที่ประสบความสำเร็จ
- ตัวอย่างผลกระทบของมาตรการราคาคาร์บอนต่อความสามารถในการแข่งขัน
- สถานะด้านสิ่งแวดล้อมของไทย
- เหตุใดปัญหาสิ่งแวดล้อมไทยจึงแก้ยาก
- การเปลี่ยนอุปสรรคให้เป็นโอกาส

1. ทิศทาง เทคโนโลยี สิ่งแวดล้อม เศรษฐกิจโลก

- Industrial revolution 4.0
- Sustainable Development Goals
- UNFCCC and Climate Change
- Standards and trade

Industrial revolution 4.0

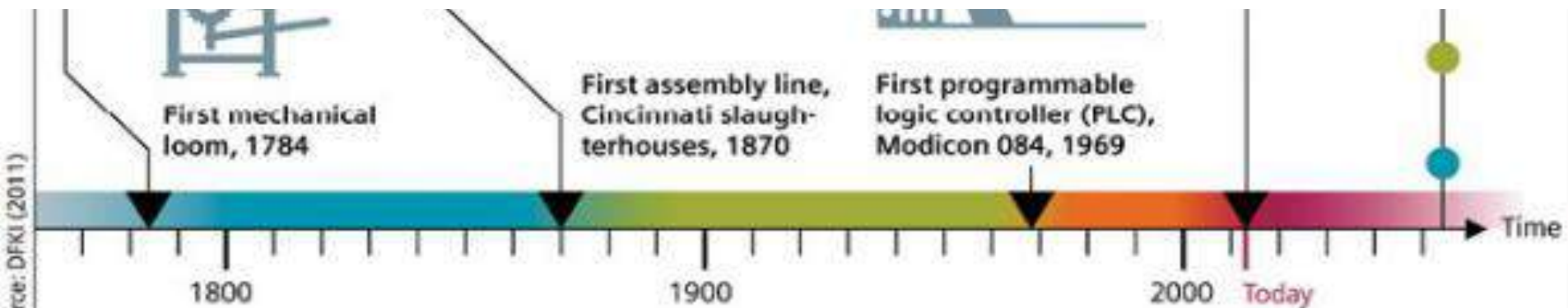


Degree of complexity

From Industrie 1.0 to Industrie 4.0



<http://sapinsider.wispubs.com/Assets/Articles/2014/July/SPI-how-will-the-4th-industrial-revolution-affect-your-business>

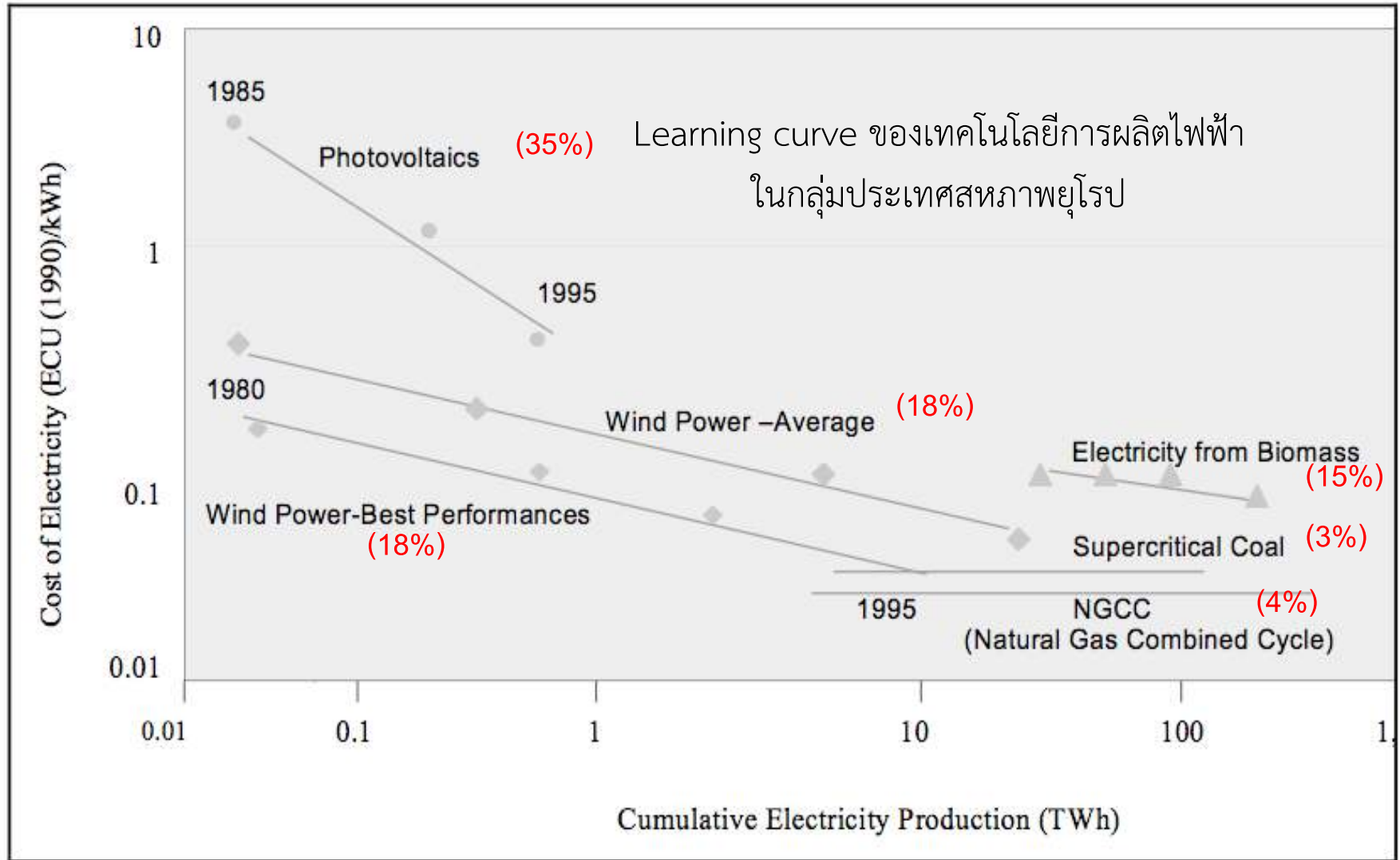


Industrial revolution 4.0 (ต่อ)



- เทคโนโลยีเปลี่ยนเร็วขึ้นเรื่อยๆ
- ธุรกิจที่ประสบความสำเร็จในช่วงไม่กี่ปีที่ผ่านมา ไม่น่าจะยังอยู่รอดในปีนี้ หรือปีหน้า
 - DVD เพลงและหนัง กับผลของดาวน์ โหลดผ่าน bit torrent
 - smart phone กับผลต่อโนเกีย
 - Solid state drive กับผลต่อ Hard disk drive
 - รถไฟฟ้า Tesla กับผลต่อ รถยนต์ใช้น้ำมันและ auto-parts
 - พลังงานแสงอาทิตย์ กับผลต่อราคาน้ำมัน

อัตราการลดลงของต้นทุนไฟฟ้าจากพลังงานทางเลือก



ที่มา: IEA (2000) Reprint in Alberth (2006).

หมายเหตุ: ตัวเลข % ในวงเล็บหมายถึง Learning rate = $1 - PR$ โดยที่ $PR = \text{progress rate ratio}$ ซึ่งเป็นเปอร์เซ็นต์ของสัดส่วนระหว่างต้นทุนในปีสุดท้ายหารด้วยต้นทุนเริ่มต้น

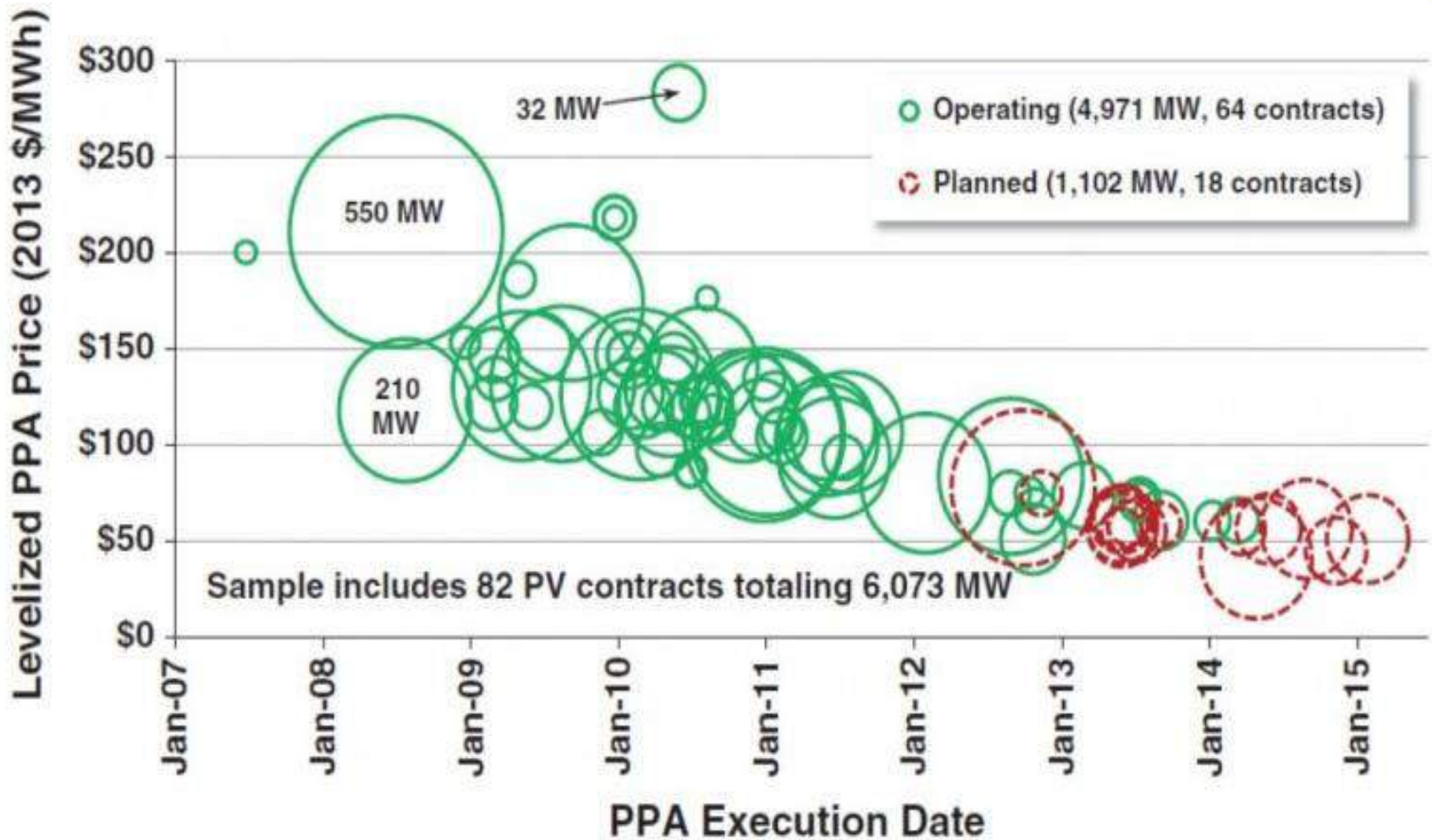


Figure 1. Levelized US utility-scale photovoltaic power purchase agreement (PPA) prices by operational status and PPA execution date.

<http://rameznaam.com/2015/08/10/how-cheap-can-solar-get-very-cheap-indeed/>

UN's Sustainable Development Goals



- 7 เป้าหมาย เกี่ยวข้องกับสิ่งแวดล้อม และทรัพยากรธรรมชาติ



Pre 2020 Regime

- 1 ➤ พันธกรณีในการลดก๊าซเรือนกระจกของประเทศพัฒนาแล้ว
- ประเทศกำลังพัฒนาไม่มีพันธกรณีในการลดก๊าซเรือนกระจก

Quantified economy-wide emission limitation or reduction targets

KP 1st commitment Period ประเทศพัฒนาแล้วต้องลดก๊าซเรือนกระจก 5% จากระดับการปล่อยปี ณ 1990	KP 2nd commitment Period ประเทศพัฒนาแล้วต้องร่วมกันลดก๊าซเรือนกระจกอย่างน้อยร้อยละ 18 จากปี 1990
--	---

ประเทศกำลังพัฒนามีส่วนร่วมโดยการทำโครงการ CDM

- 2 ความร่วมมือของประเทศกำลังพัฒนาในการมีส่วนร่วมในการลดก๊าซเรือนกระจกบนพื้นฐานการดำเนินการโดยสมัครใจ

ประเทศกำลังพัฒนาส่ง Nationally Appropriate Mitigation Actions (NAMA) ประเทศไทยส่งแผนการลดก๊าซเรือนกระจกที่ 7-20% จาก BAU ณ ปี 2020 ในภาคพลังงาน

Post 2020 Regime

- 3 ทุกประเทศมีส่วนร่วมในการแก้ปัญหาด้านการเปลี่ยนแปลงสภาพภูมิอากาศ โดยมีเป้าหมายหลักเพื่อควบคุมการเพิ่มขึ้นของอุณหภูมิโลกโดยเฉลี่ยให้ต่ำกว่า 2 องศาเซลเซียส (well below 2 °C) และมุ่งเน้นที่จะการจำกัดการเพิ่มขึ้นของอุณหภูมิโลกโดยเฉลี่ยให้อยู่ที่ 1.5 องศาเซลเซียส

2020 onward; Implementation of Paris Agreement

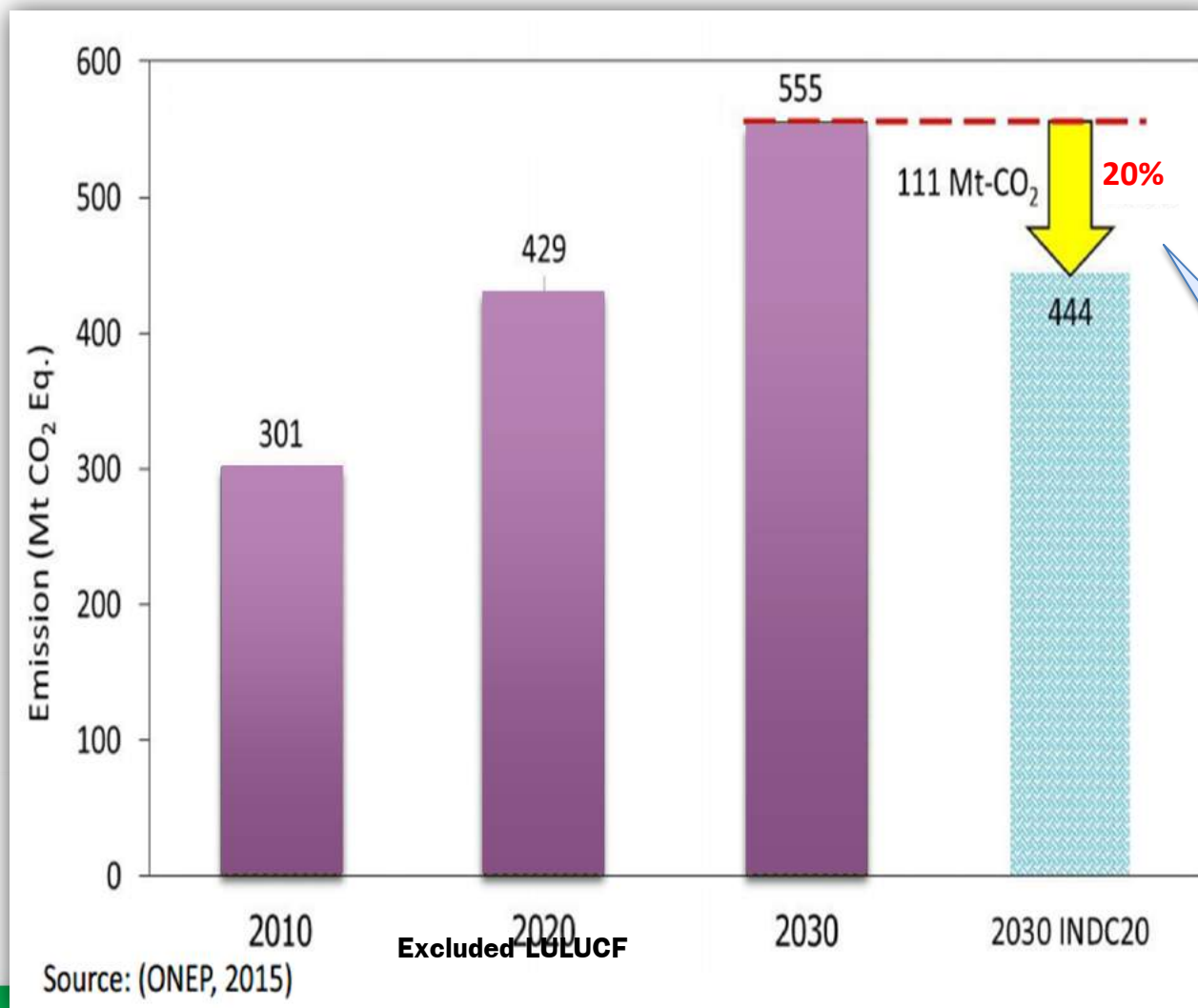
INDC ประเทศไทย จะลดการปล่อยก๊าซฯ ที่ 20-25% จาก BAU ปี 2030

2015: Adoption of Paris Agreement (2016-20XX preparation for Implementation)

UNFCCC and Climate Change

- พิธีสารเกียวโต
 - ประเทศกำลังพัฒนาไม่มีพันธกรณีในการลดก๊าซ แต่อาจร่วม**ดำเนินการโดยสมัครใจ**กับประเทศพัฒนาแล้ว
- ความตกลงปารีส
 - **ทุกประเทศมีส่วนร่วม** โดยมีเป้าหมายเพื่อควบคุมการเพิ่มขึ้นของอุณหภูมิโลกโดยเฉลี่ยให้ต่ำกว่า 2°C (และถ้าทำได้ ที่ 1.5 องศาเซลเซียส)
 - ไทยมีเจตจำนง INDC จะลดก๊าซ 20 – 25% จาก BAU 2030

Thailand's Economy-wide GHG Emissions Ambitious Target of 20% in 2030



Priority Sectors

- Energy
- Transport
- Waste
- IPPU

อยู่ระหว่างการเตรียมการศึกษาศักยภาพในการลดก๊าซเรือนกระจกในภาคเกษตรและป่าไม้

Thailand's INDC

นัยยะของความตกลงปารีสต่อการแข่งขัน

- Climate Action Tracker (2015) ผลรวมของ Intended Nationally Determined Contributions (INDCs) ทั้งหมด จะจำกัดอุณหภูมิเฉลี่ยโลกไม่ให้เพิ่มเกินระดับ 2.7°C เท่านั้น ดังนั้นทุกประเทศจะต้องร่วมกันลดก๊าซเรือนกระจกอีกมาก
- แรงกดดันให้ไทยต้องมีส่วนร่วมจะเพิ่มขึ้น ๆ
- กฎเกณฑ์กติกากา การค้าที่เกี่ยวข้องกับ Climate Change: CC จะเข้มข้นขึ้นเรื่อยๆ
- ไทยจะเลี่ยงไม่พ้นที่จะต้องใช้ “ยาแรง” เช่น ภาษีคาร์บอน หรือตลาดคาร์บอน

Standards and trade

- มาตรการกีดกันทางการค้า เปลี่ยนจากภาษีศุลกากรมาเป็น มาตรการที่ไม่ใช้ภาษี
- มาตรฐานสินค้า เป็นมาตรการกีดกันทางการค้าที่สำคัญในปัจจุบัน เช่น สุขอนามัย สิ่งแวดล้อม
- มาตรฐานของประเทศพัฒนาแล้ว เข้มงวดกว่า
 - ผู้ส่งออกที่ผ่านมาตรฐานได้ จะได้รับโอกาส
 - ผู้ส่งออกที่ไม่ผ่านมาตรฐานได้ จะแข่งขันไม่ได้

งานวิจัยของไทยด้านผลกระทบของมาตรฐาน



- จาก “โครงการแก้ไขกฎหมายมาตรฐานสินค้าเพื่อเพิ่มประสิทธิภาพการบังคับใช้กฎหมายมาตรฐานสินค้านำเข้าส่งออกเพื่อรองรับการเข้าสู่ประชาคมเศรษฐกิจอาเซียน (AEC)” โดย ลาวัณย์ ถนัดศิลปะกุล, ชยันต์ ตันติวิสดาการ และคณะ (2559) พบว่า
- มาตรฐานมีทั้งผลกระทบเชิงบวกและลบ
- ประเทศที่พัฒนาแล้วที่ปรับตัวกับมาตรฐานได้แล้วได้รับประโยชน์
- ประเทศกำลังพัฒนาอาจเผชิญการกีดกันการเข้าสู่ตลาดจากมาตรฐานของประเทศพัฒนาแล้ว แต่หากปรับตัวได้ก็มีโอกาสทางการค้าเหนือคู่แข่งที่ปรับตัวไม่ได้ และมีตลาดกว้างขึ้น

ผลกระทบของมาตรฐาน: ด้านบวก

- ช่วยเพิ่มความประหยัดจากขนาดการผลิต
- ช่วยลดต้นทุนธุรกรรม
- ช่วยสนับสนุนการแบ่งงานกันทำและการจ้างผลิต
- สนับสนุนการถ่ายทอดองค์ความรู้
- การเสริมสร้างผลกระทบทางเครือข่ายและนวัตกรรม
- การแก้ปัญหาความล้มเหลวของตลาดจากความไม่สมมาตรของข้อมูล
- การเพิ่มความไว้วางใจระหว่างคู่ค้า

ผลของมาตรฐานกับการเติบโตทางเศรษฐกิจ



ประเทศ	ผู้ศึกษา	ช่วงเวลา	อัตราการเติบโต ของ GDP	ผลกระทบของ มาตรฐาน
เยอรมนี	DIN (2000)	1960–1996	3.3 %	0.9 %
เยอรมนี	DIN (2011)	1960–2006	2.4%	0.7%
ฝรั่งเศส	AFNOR (2009)	1950–2007	3.4 %	0.8 %
สหราชอาณาจักร	DTI (2005)	1948–2002	2.5 %	0.3 %
แคนาดา	Standards Council of Canada (2007)	1981–2004	2.7 %	0.2 %
ออสเตรเลีย	Standards Australia (2006)	1962–2003	3.6 %	0.8 %
ออสเตรเลีย	Standards Australia (2013)	1982–2010	3.3%	0.17%
นิวซีแลนด์	BERL. (2011)	1978 - 2009	2.4%	0.1%

ที่มา: ปรับปรุงจาก DIN (2011)

ผลกระทบของมาตรฐาน: ด้านลบ

- ลดทางเลือก เนื่องจากจะไม่สามารถเลือกใช้ผลิตภัณฑ์ที่มีมาตรฐานที่แตกต่างกันไปได้
- ลดการแข่งขัน เนื่องจากสินค้าที่มีมาตรฐานที่เข้ากันไม่ได้ จะไม่สามารถเข้ามาแข่งขันได้
- สร้างต้นทุนการปฏิบัติตามมาตรฐาน (Compliance costs) แก่ผู้ประกอบการ
- การกีดกันการเข้าสู่ตลาดและการแข่งขัน เป็นข้อกีดกันทางการค้าเชิงเทคนิค (technical barriers to trade) หากมีการอ้างประเด็นมาตรฐานต่างๆ ที่เกินจำเป็น เพื่อกีดกันสินค้าจากต่างประเทศ

ต้นทุนการปฏิบัติตามมาตรฐาน (Compliance costs)

- ประเทศกำลังพัฒนามักจะเป็น **ผู้รับมาตรฐาน** (standard takers) มากกว่าที่จะเป็น **ผู้สร้างมาตรฐาน** (standard makers) จึงมีต้นทุนในการปรับตัวสูง
- **มาตรฐานที่กำหนดโดยประเทศพัฒนาแล้ว ยังมักจะมีความเข้มงวดกว่าระดับมาตรฐานสากล**
 - จำนวนสารตกค้าง (MRL) ที่ต้องตรวจ EU (22,000) สหรัฐฯ (8,600) ญี่ปุ่น (9,000) Codex (2,500)
 - ค่า MRL ของสาร aflatoxin B1 ของ EU กำหนดที่ 2 ppb ส่วน Codex กำหนดที่ 9 ppb

ต้นทุนการปฏิบัติตามมาตรฐาน (ต่อ)

- ประเทศกำลังพัฒนา ไม่สามารถผลักระต้นทุนการปฏิบัติตามมาตรฐานได้
- OECD (2000) ต้นทุนการปฏิบัติตามมาตรฐานของต่างประเทศ อาจสูงถึง 10% ประเทศกำลังพัฒนาย่อมมีต้นทุนสูงกว่านี้
- มาตรฐานของประเทศใหญ่ (สหรัฐฯ EU ญี่ปุ่น) ต่างกัน ยิ่งเพิ่มต้นทุนและจำกัดความสามารถในการแข่งขันประเทศกำลังพัฒนา
 - ไม่มีทั้ง ทรัพยากรสาธารณะ และความสามารถของเอกชน

ต้นทุนการปฏิบัติตามมาตรฐาน (ต่อ)

- Maskus, Otsuki, and Wilson (2005) ใช้ข้อมูลหน่วยผลิต 16 ประเทศ กำลังพัฒนา และพบว่า
 - ทุก 1% ของการลงทุนที่เพิ่มขึ้นเพื่อให้สามารถปฏิบัติตามมาตรฐานของประเทศผู้นำเข้า จะ**เพิ่มต้นทุนแปรผันประมาณ 0.06 – 0.13%**
 - **ต้นทุนคงที่**ในการปฏิบัติตามมาตรฐาน มีมูลค่าเฉลี่ยถึง **\$425,000 ต่อบริษัท หรือ 4.7% ของมูลค่าเพิ่ม**

ผลกระทบของมาตรฐานต่อการค้า

- มาตรฐานทำให้การค้าระหว่างของประเทศพัฒนาแล้วเพิ่มขึ้น เช่น Swann et al (1996) Moenius (1999)
- ประเทศกำลังพัฒนากลับมักได้ผลตรงกันข้าม เช่น
 - Otsuki, Wilson, and Sewadeh (2001) ปี 1989 – 1998 มาตรฐาน MRL สาร aflatoxin ของ EU ทำให้การส่งออกของแอฟริกาตกลง 64% คิดเป็น \$670 ล้าน
 - Wilson and Otsuki (2002) การเพิ่มความเข้มงวดของมาตรฐานยาฆ่าแมลงในกล้วยของ OECD ขึ้น 1% ทำให้การส่งออกกล้วย ลดลง 1.48%

ผลกระทบของมาตรฐานต่อการค้า (ต่อ)

- Wilson, Otsuki and Majumdar (2002) การเพิ่มความเข้มงวดของมาตรฐาน tetracycline) ขึ้น 1% ทำให้การส่งออกเนื้อวัวลดลง 0.62%
- Dong and Jensen (2007) รายงานว่าจีน สูญเสียรายได้การส่งออกผักผลไม้ไปยัง EU (41%) ญี่ปุ่น (30%) สหรัฐฯ (24%) ในช่วงปี 1998-2000 จากมาตรฐานสุขอนามัย
- ปี ค.ศ. 2002 ญี่ปุ่นห้ามการนำเข้าผักโขมแช่แข็งจากจีนจำนวน 4 – 5 หมื่นตัน/ปี (99% ของการนำเข้าของญี่ปุ่น) เพราะพบยาฆ่าแมลง cholorpyrifos

2. ปัญหาการปรับตัวไม่ทันต่อแนวโน้มของโลก



- Middle income trap:
 - แข่งในสินค้าแรงงานเข้มข้นไม่ได้ เพราะค่าแรงแพง
 - ผลิตสินค้าเทคโนโลยีสูงไม่ได้ และไม่ผ่านมาตรฐาน
- IHS iSuppli คาดการณ์ Market share ของ SSD จะเพิ่มจาก 5.8% ในปี 2555 เป็น 20.6% ในปี 2559 และจะมีสัดส่วน 1/3 ของ PC storage ในปี 2560
- บริษัทซัมซุงอิเล็กทรอนิกส์ นครราชสีมา จำกัด ประกาศเลิกจ้างพนักงานกว่า 2 พันคน
- โตโยต้าเปิดโอกาสคนงานเกือบพันสมัครใจออก เหตุเศรษฐกิจไทยชะลอตัว-โลกผันผวน

ตัวอย่าง กรณีประมง กับ IUU ของอียู

- ทรัพยากรธรรมชาติเสื่อมโทรม จากการพัฒนาที่ไม่ยั่งยืนและผลกระทบของการเปลี่ยนแปลงภูมิอากาศ
- ปัญหาการส่งออก: ประมงกับ ใบเหลือง IUU ของ EU
- GDP ประมง 1.14 แสนล้านบาท ผลิต 3 ล้านตันต่อปี ส่งออกเป็นสัดส่วน 1.5% ของการส่งออกทั้งหมด มูลค่าส่งออกไปอียูประมาณเกือบ 2-3 หมื่นล้านบาท

Tackling **illegal, unreported** and **unregulated** (IUU) fishing

Fishing is illegal if:

- no authorisation
- against conservation and management measures by RFMOs
- against national laws or international obligations.

Fishing is unreported if:

not reported, or the reporting contravenes international, RFMO or national laws and regulations.

Fishing is unregulated if:

- the fishing vessel has no nationality
- fishing activities jeopardise fish stocks.

คณะเศรษฐศาสตร์ มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์

http://ec.europa.eu/fisheries/documentation/publications/2015-04-tackling-iuu-fishing_en.pdf

3. ตัวอย่างการปรับตัวที่ประสบความสำเร็จ



- ก่อนเกิดโรคไข้หวัดนก (ก่อนปี 2547): ไทยส่งออกเนื้อไก่ได้เฉลี่ยปีละประมาณ 3.2 หมื่นล้านบาท ไก่สด 77% แปรรูป 23%
- หลังไข้หวัดนกระบาด โครงสร้างมูลค่าการส่งออกเปลี่ยนเป็นไก่สด 20% แปรรูป 80% มูลค่ากว่า 8 หมื่นล้านบาทในปี 2558
- ญี่ปุ่นอนุญาตให้นำเข้าไก่สดแล้ว (ธค. 2556) และเกาหลีกำลังพิจารณาอนุมัติ
- ปรับตัวสู่มาตรฐานที่สูงขึ้น มีมูลค่าเพิ่มของสินค้าสูงขึ้น

4. ผลของมาตรการราคาคาร์บอนต่อการแข่งขัน



- ผลการประเมินเบื้องต้นโดย ชัยนัต (2559) “โครงการศึกษาผลกระทบของมาตรการราคาคาร์บอนต่อความสามารถในการแข่งขันของไทยและอาเซียน” จากฐานข้อมูล GTAP-E Version 9 ด้วยดัชนี NRCA พบว่า
- สาขาที่ไทยได้เปรียบโดยเปรียบเทียบหรือแข่งขันได้ดี ได้แก่
 - อุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์ (9.35)
 - ผลิตภัณฑ์ยาง เคมีภัณฑ์ และพลาสติก (8.28)
 - อุตสาหกรรมอาหาร (6.59) ข้าว (3.27)
 - บริการขนส่ง (2.08) และ
 - ยานยนต์และชิ้นส่วน (1.59)

ผลของมาตรการราคาคาร์บอนต่อการแข่งขัน



- สาขาที่ไทยเสียเปรียบโดยเปรียบเทียบหรือแข่งขันได้น้อย ได้แก่
 - การผลิตน้ำมันดิบ (-9.64)
 - บริการอื่นๆ (-8.77)
 - อุตสาหกรรมที่ใช้พลังงานเข้มข้นอื่นๆ (-4.76) [ปูนซีเมนต์ เหล็กและเหล็กกล้า โลหะอื่น ๆ]
 - อุตสาหกรรมอื่น ๆ (-1.94)
 - เครื่องจักรและอุปกรณ์ (-1.45)

ไทยใช้มาตรการราคาคาร์บอนฝ่ายเดียวเพื่อลดก๊าซ 20%

- สาขาที่เดิม แข่งไม่ได้ และแย่ง เนื่องจากใช้พลังงานสูง เช่น
 - บริการขนส่ง (-34.63%)
 - อุตสาหกรรมที่ใช้พลังงานเข้มข้นอื่น ๆ (-23.63%)
 - ไฟฟ้า (-16.63%)
 - สินค้าเกษตรอื่นๆ (-2.54%)
- สาขาที่เดิม แข่งได้ แต่แข่งได้ลดน้อยลง
 - บริการขนส่ง (-34.63% แต่ NRCA ยังเป็นบวก = 1.36)
 - ข้าว (-0.37%), น้ำตาล (-0.87%)

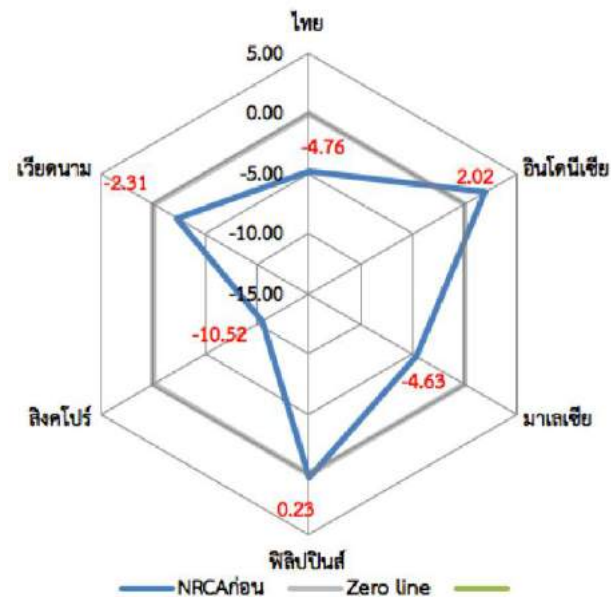
ไทยใช้มาตรการราคาคาร์บอนฝ่ายเดียวเพื่อลดก๊าซ 20% (ต่อ)

- สาขาที่เดิม แข่งได้ และแข่งได้ดีขึ้น เช่น
 - ยานยนต์และชิ้นส่วน (+10.71%)
 - ผลิตภัณฑ์ยาง เคมีภัณฑ์ และพลาสติก (+6.91%)
 - อุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์ (+5.86%)
 - อุตสาหกรรมอาหารยกเว้นข้าว (+1.11%)
- สาขาที่เดิม แข่งไม่ได้ แต่กลับดีขึ้น เช่น
 - สาขาอุตสาหกรรมอื่น ๆ (18.12%)
 - เครื่องจักรและอุปกรณ์ (12.92%)
- **มาตรการสิ่งแวดล้อม อาจเพิ่มความสามารถการแข่งขันได้**

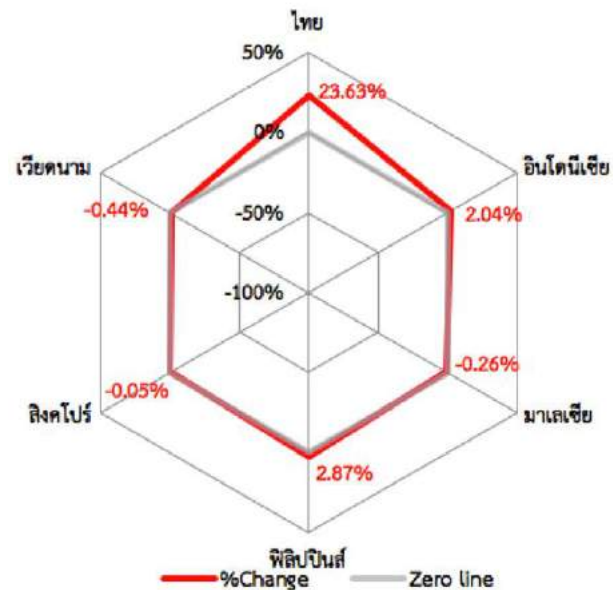
ถ้าอาเซียนใช้มาตรการ ETS ร่วมกัน โดยมี Cap 20%



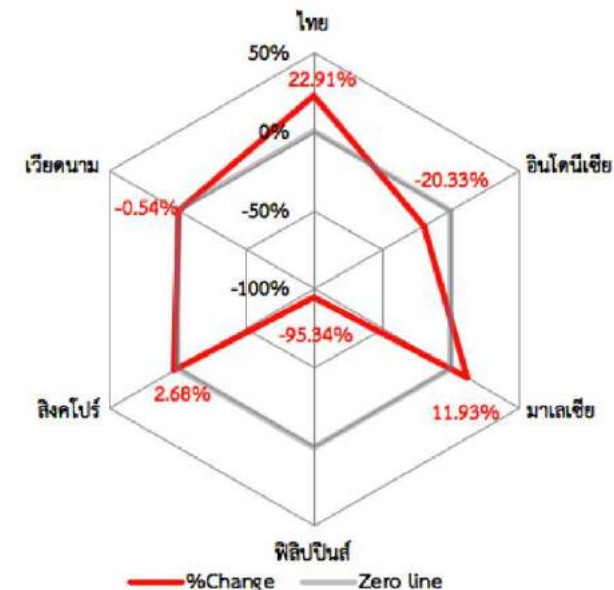
กรณีอุตสาหกรรมที่ใช้พลังงานเข้มข้น



ก) ค่า NRCA เบื้องต้น



ข) %Δ ค่า NRCA หลังไทยใช้ ETS



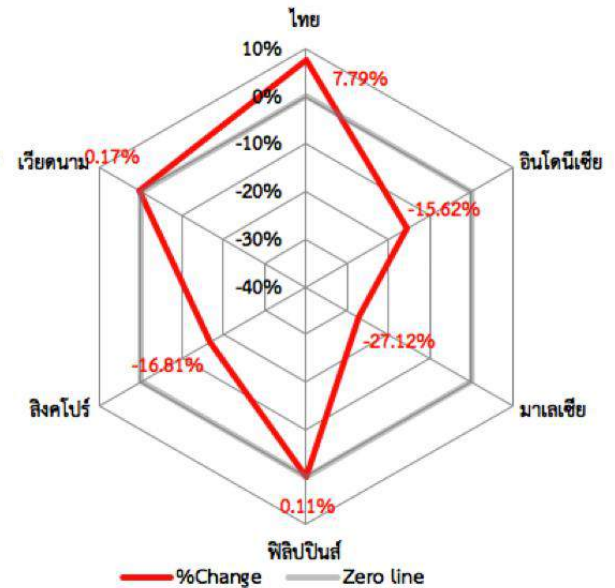
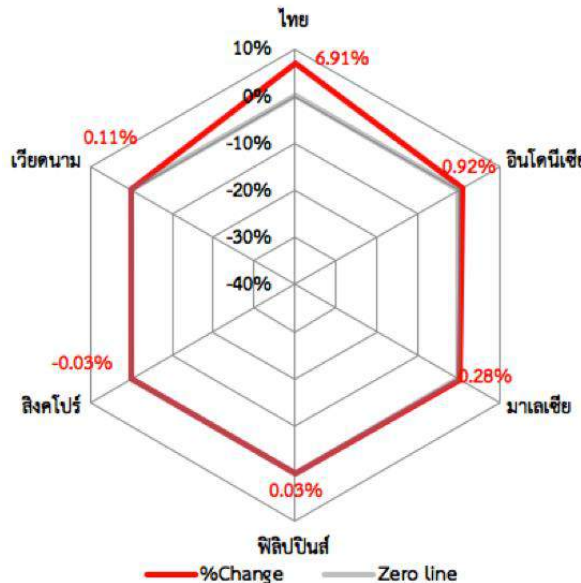
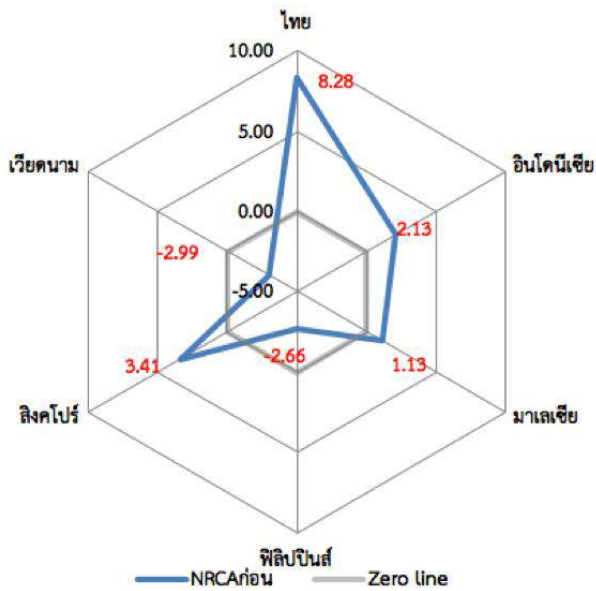
ค) %Δ ค่า NRCA หลังอาเซียนใช้ ETS

- ผ่อนคลายความรุนแรงของผลกระทบลงเล็กน้อย เมื่อเทียบกับกรณีไทยใช้มาตรการเพียงฝ่ายเดียว

ถ้าอาเซียนใช้มาตรการ ETS ร่วมกัน โดยมี Cap 20% (ต่อ)



กรณีผลิตภัณฑ์ยาง เคมีภัณฑ์ และพลาสติก



ก) ค่า NRCA เบื้องต้น

ข) %Δ ค่า NRCA หลังไทยใช้ ETS

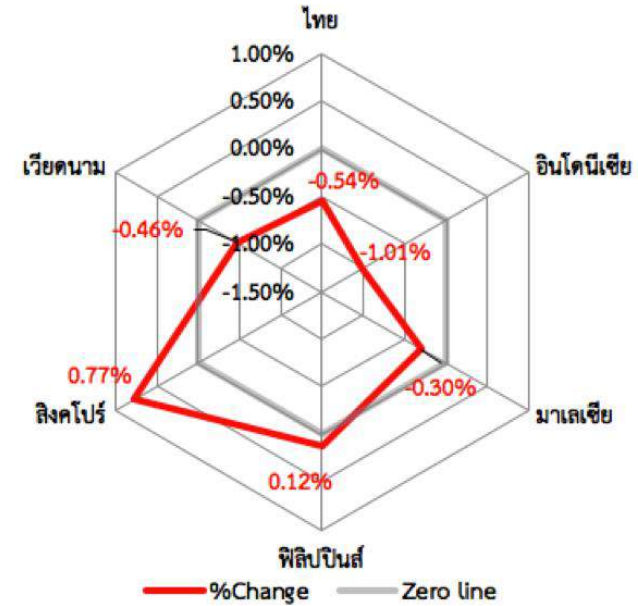
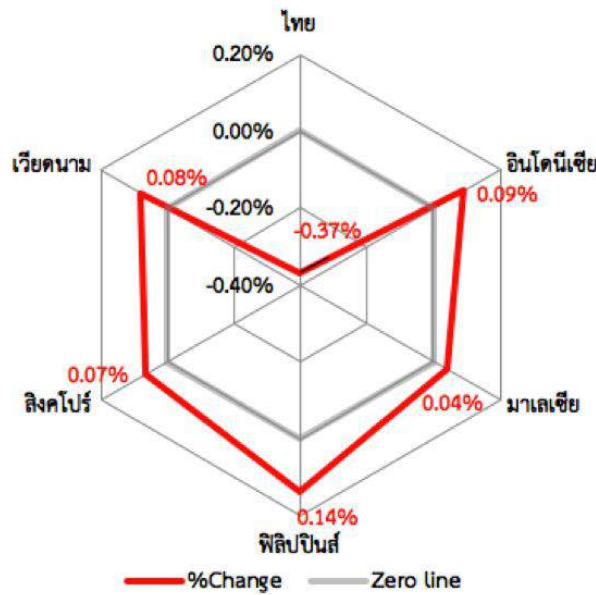
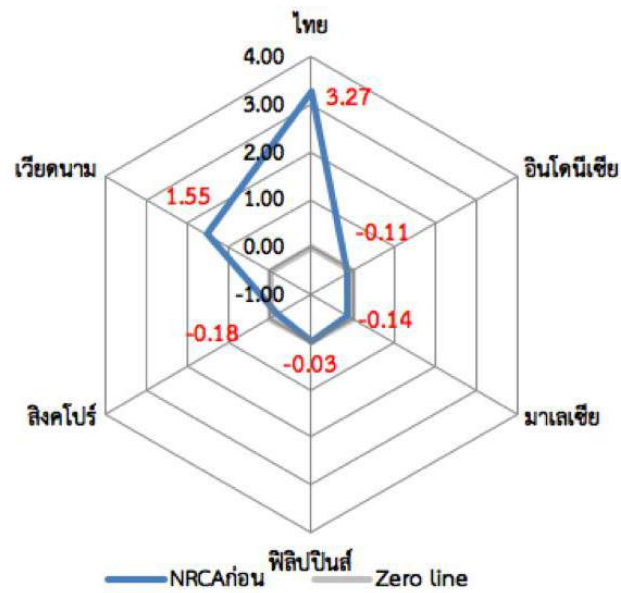
ค) %Δ ค่า NRCA หลังอาเซียนใช้ ETS

- เพิ่มความได้เปรียบ เมื่อเทียบกับกรณี ไทยใช้มาตรการเพียงฝ่ายเดียว

ถ้าอาเซียนใช้มาตรการ ETS ร่วมกัน โดยมี Cap 20% (ต่อ)



กรณีข่าว



ก) ค่า NRCA เบื้องต้น

ข) % Δ ค่า NRCA หลังไทยใช้ ETS

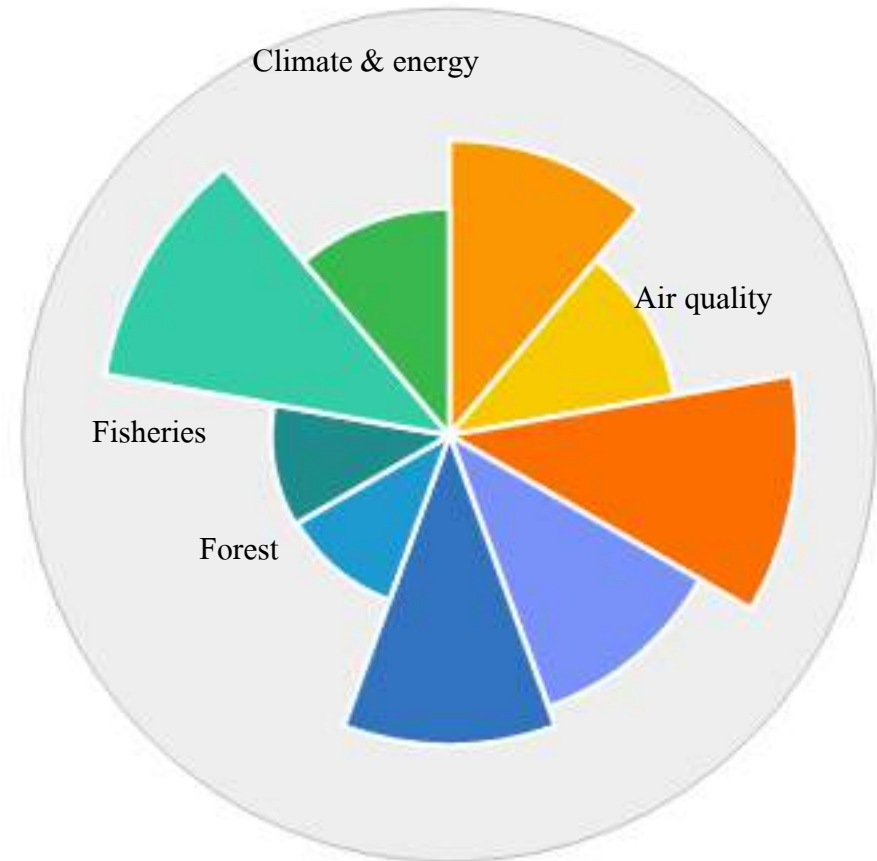
ค) % Δ ค่า NRCA หลังอาเซียนใช้ ETS

- ลดความได้เปรียบ เมื่อเทียบกับกรณี ไทยใช้มาตรการเพียงฝ่ายเดียว

5. สถานะด้านสิ่งแวดล้อมของไทย



- Environmental Performance
Index ปี 2016 = 69.54% และ
พัฒนาขึ้น 17.68% ในรอบ 10 ปี
 - Forest 43.23
 - Fisheries 43.86
 - Climate and energy 55.92
 - Air quality 56.32



<http://epi.yale.edu/country/thailand>

6. เหตุใดปัญหาสิ่งแวดล้อมจึงแก้ยาก

- ขาดความตระหนักรู้ถึงปัญหาและความสำคัญของสิ่งแวดล้อมแทบทุกระดับ ยกเว้นกลุ่มที่เผชิญกับผลกระทบโดยตรง

สาเหตุหลัก:

- ไทยยังไม่ค่อยได้เคย เผชิญผลกระทบทางสิ่งแวดล้อมที่รุนแรง
- ปัญหาการพัฒนาทางเศรษฐกิจมีความเร่งด่วนกว่า
- ไม่มีองค์ความรู้ด้านการพัฒนาเศรษฐกิจสีเขียว

→ ขาดความต่อเนื่องของการขับเคลื่อนนโยบาย

เหตุใดปัญหาสิ่งแวดล้อมจึงแก้ยาก (ต่อ)



- ระบบกฎหมายและการจัดองค์กรบริหารจัดการปัญหาสิ่งแวดล้อมและทรัพยากรธรรมชาติ ซ้ำซ้อน ไม่มีเอกภาพ
 - ขาดกฎหมายมาตรการทางเศรษฐศาสตร์ ซึ่งส่งเสริมประสิทธิภาพในการแก้ปัญหาสิ่งแวดล้อม และกระตุ้นการพัฒนาเทคโนโลยีสีเขียว
 - ชุมชนผู้ได้รับผลกระทบไม่มีส่วนร่วมในการตัดสินใจ ในการติดตามการดำเนินงาน และรับรู้ผลการแก้ไขปัญหาของภาครัฐและเอกชน
- ขาดความไว้วางใจภาครัฐและเอกชน

เหตุใดปัญหาสิ่งแวดลอมจึงแกยาก (ต่อ)



- ขาดองค์ความรู้ผลกระทบของสิ่งแวดลอม โอกาสในการอุตสาหกรรมเชิงนิเวศ ขาดข้อมูลในการตัดสินใจที่ถูกต้อง
- ขาดผู้นำการเปลี่ยนแปลงที่จะทำให้เกิดอุตสาหกรรมเชิงนิเวศ สังคมคาร์บอนต่ำ และเศรษฐกิจสีเขียว

7. แนวทางการแก้ไข เปลี่ยนอุปสรรคเป็นโอกาส

- เร่งสร้างความตระหนักรู้ถึงปัญหาสิ่งแวดล้อมและความจำเป็นในการปรับตัว
 - การศึกษาและการพัฒนาทักษะสำหรับศตวรรษที่ 21 และความตระหนักรู้ถึงปัญหาและหนทางแก้ไขปัญหา เพื่อบรรลุ SDGs
 - สินค้าที่ส่งออกได้ ไม่ใช่เพียงแค่มียุทธภัณฑ์ที่แข่งขันได้ แต่ยังต้องผ่านมาตรฐานด้านสิ่งแวดล้อม และ SDGs ด้วย
 - สินค้าที่ได้มาตรฐานสากล คือโอกาสทางธุรกิจ
 - การสื่อสารสาธารณะ ใช้แรงกดดันจาก NGO and social network ให้เป็นประโยชน์

แนวทางการแก้ไข เปลี่ยนอุปสรรคเป็นโอกาส (ต่อ)



- สร้างความต่อเนื่องของการแก้ปัญหาในระยะยาว ที่มีการนำเอาแผนงานมาใช้ปฏิบัติอย่างจริงจัง
 - แผนชาติ 20 ปี
 - แผนพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ ฉบับที่ 12
 - แผนแม่บทเมืองอุตสาหกรรมเชิงนิเวศ
- บังคับใช้กฎหมายอย่างตรงไปตรงมา และจริงจัง
- จัดระบบองค์กร สถาบัน และกฎหมาย ให้ลดความซ้ำซ้อน มีเอกภาพ และเพิ่มกฎหมายมาตรการทางเศรษฐศาสตร์

แนวทางการแก้ไข เปลี่ยนอุปสรรคเป็นโอกาส (ต่อ)



- สร้างระบบที่เอื้อต่อการมีส่วนร่วมของชุมชนในการตัดสินใจสร้างดูแล ตรวจสอบ กิจกรรมทางเศรษฐกิจที่มีผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อมของชุมชน อย่างแท้จริง
- เร่งศึกษาพัฒนาองค์ความรู้ด้าน ผลกระทบของสิ่งแวดล้อม โอกาสในการอุตสาหกรรมเชิงนิเวศ การลดก๊าซเรือนกระจกและการปรับตัวต่อการเปลี่ยนแปลงสภาพภูมิอากาศ และสังคมคาร์บอนต่ำ เศรษฐกิจสีเขียว
- Identify ผู้นำการเปลี่ยนแปลงด้าน อุตสาหกรรมเชิงนิเวศ หรือสังคมคาร์บอนต่ำ

สัมมนาประจำปี ศูนย์ PRO-Green



PR GREEN

GO GREEN

เส้นทางสู่

เศรษฐกิจ สีเขียว

ของประเทศไทย

วันพุธ

10 สิงหาคม 2559

13.00-16.30

ห้องจามจรี บอลรูม B
โรงแรมปทุมวัน ปริ๊นเซส
กรุงเทพมหานคร



PR GREEN



สำรองที่นั่ง

084-535-0680 หรือ progreenecon@gmail.com

เข้าร่วมงาน
ฟรี

13.00-13.30 ลงทะเบียนเข้าร่วมงาน

13.30-13.45 กล่าวต้อนรับ

- **ศ.พ.สุกรีพันธ์ จิตพิมลมาศ**
ผู้อำนวยการสำนักงานกองทุนสนับสนุนการวิจัย

- **ศ.ดร.สกันธ์ วัชรญูวัฒนา**
คณบดีคณะเศรษฐศาสตร์ มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์

13.45-14.15 แนะนำศูนย์วิจัยนโยบายด้านเศรษฐกิจสีเขียว
และสรุปผลงานของศูนย์วิจัยฯ ในรอบ 1 ปี

- **รศ.ดร.ชยันต์ ดันดีวิสดาการ**
ผู้อำนวยการศูนย์วิจัยนโยบายด้านเศรษฐกิจสีเขียว
คณะเศรษฐศาสตร์ มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์

14.15-16.15 งานสัมมนาประจำปีและเสวนา หัวข้อ
“เส้นทางสู่เศรษฐกิจสีเขียวของประเทศไทย”

- **ดร.บัณฑิต เศรษฐศิริโรดม**
ผู้อำนวยการสถาบันธรรมรัฐ
เพื่อการพัฒนาสังคมและสิ่งแวดล้อม

- **ดร.อาทิตย์ พัฒนพงศ์ชัย**
สำนักงานปลัดกระทรวงอุตสาหกรรม กระทรวงอุตสาหกรรม

- **ผศ.ดร.ชโลกร แก่นสันติสุขมงคล**
คณะเศรษฐศาสตร์ มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์

- **ดร.สรณรัชฎ์ กาญจนะวณิชย์**
ประธานกรรมการมูลนิธิโลกสีเขียว

ผู้ดำเนินการเสวนา

- **รศ.ดร.ชนาธิป พาริโน**
ผู้อำนวยการฝ่ายสวัสดิภาพสาธารณะ
สำนักงานกองทุนสนับสนุนการวิจัย

16.15-16.30 ทาน-ตบ